

ESPECIAL

Aproximaciones a un análisis bibliométrico de la Revista Internacional Legis de Contabilidad & Auditoría 2000-2012

Gerardo Santos
(Colombia)

Contador Público, Universidad Nacional de Colombia
Director del Programa de Contaduría Pública, Universidad de La Salle

Resumen

El documento expone los resultados del análisis realizado a la Revista Internacional Legis de Contabilidad & Auditoría (RILC&A), luego de trece años de circulación ininterrumpida. Sintetiza las características del análisis bibliométrico como mecanismo de evaluación de comunidades científicas y de publicaciones, como referente para la caracterización de la RILC&A, que si bien no permite reflejar todos los aspectos previstos por la bibliometría, sí permite visualizar la presencia y convocatoria que esta publicación ha logrado en el medio profesional y académico.

Palabras clave:

Análisis bibliométrico; Literatura contable; Revista Internacional Legis de Contabilidad & Auditoría; Revista Legis del Contador.

Contenido

Introducción

1. El análisis bibliométrico como mecanismo de evaluación de desempeño de las comunidades científicas y de publicaciones
2. Algunos referentes de análisis bibliométricos en revistas contables
3. Características y evolución de la Revista Internacional Legis de Contabilidad & Auditoría
 - 3.1. Tipo de documentos
 - 3.2. Capital humano que involucra
 - 3.3. Instituciones de origen de los documentos
 - 3.4. Países a los que pertenecen los autores
 - 3.5. Colaboración entre autores
 - 3.6. Especialidad temática
 - 3.7. Autocitación e impacto de la RILC&A en otras publicaciones y en bases de consulta bibliográfica

Conclusiones

Bibliografía

Introducción

El proyecto editorial que dio como resultado la Revista Internacional Legis de Contabilidad & Auditoría (RILC&A), antes denominada Revista Legis del Contador – Estudios

sobre la disciplina contable (RLC), se remonta a 1999 cuando las directivas de Legis, empresa editorial colombiana con sesenta años de tradición en el país y con presencia en otros importantes países de latinoamérica, decidieron dar vida a un producto que fuera capaz de congregarse a la comunidad de una profesión con un número representativo de egresados y de estudiantes, pero, más que ello, con una creciente participación dentro de las cifras de suscriptores de los distintos productos editoriales de la compañía; de hecho por la misma época se dio vida al *Régimen de contabilidad para entidades públicas* y a *Doctrina oficial contable*, dirigidos al mismo público, los cuales se sumaron a los ya tradicionales *Régimen Contable Colombiano* y *Plan Único de Cuentas* y a los no menos importantes regímenes existentes en el ámbito tributario.

El proyecto planteó desde sus orígenes un dilema no ajeno a las propias discusiones dentro de la profesión y común a otras profesiones: el enfoque de la publicación. La respuesta dejaba claramente dos opciones: a) que respondiera a las tradiciones de la práctica profesional, arraigada no solo en el medio empresarial sino también en la mayoría de los centros de formación de contadores públicos (universidades) y de técnicos o tecnólogos en esta materia y b) que representara una alternativa, dirigida a difundir trabajos derivados de la investigación individual o institucional que, sin abandonar las prácticas en el campo profesional y los estudios de caso, diera cabida a una gama de documentos “de alto contenido científico” con lectores especializados ávidos de identificar las visiones que en el campo nacional e internacional se planteaban sobre “investigación, auditoría, revisoría fiscal, teoría contable, costos y productividad, finanzas, presupuestos, contabilidad pública, contabilidades especiales y educación contable” (Revista Legis del Contador 2000).

El escenario en que se gesta el proyecto está demarcado por profundas transformaciones en la “estructura, concepción y contenidos” de la profesión contable, tal como se indicó en aquel momento, a la vez que por una tradición de escritura en el medio contable no muy consolidada, pero con cada vez mayores exponentes, que habían surgido de las no muy lejanas en el tiempo escuelas contables y de las corrientes profesionales que permitieron superar la visión de la contabilidad como una

técnica y de la contaduría pública como una profesión ligada de manera exclusiva al ámbito organizacional, solo para dar respuesta de los registros financieros de las operaciones realizadas por las empresas.

Los nuevos exponentes en la literatura contable colombiana y quienes ya tenían algunas publicaciones en su haber como líderes profesionales y/o académicos, también en el país y en el exterior, además de todo el equipo editorial hicieron viable la aparición de la revista en el año 2000 con el nombre de Revista Legis del Contador – Estudios sobre la disciplina contable, que desde el primer momento invitó a participar a centros de investigación, asociaciones profesionales, universidades y estudiosos del tema, con la intención de enriquecer el saber contable y consolidar “el *status* del Contador como profesional integral, comprometido con el desarrollo académico y social del país” (Revista Legis del Contador 2000).

Transcurrida más de una década desde su aparición, resulta de especial interés para la propia publicación y, desde luego, para las comunidades académicas y profesionales que se relacionan con ella conocer su desarrollo, capacidad de convocatoria e impacto en el medio, así como observar, con algunos referentes propios de técnicas para el análisis de publicaciones, su funcionamiento como mecanismo de difusión de la producción intelectual en el ámbito de la contabilidad y la contaduría.

Este artículo tiene, por lo tanto, como propósito presentar los resultados del análisis realizado a la RILC&A para el periodo comprendido entre enero del 2000 y marzo del 2012. En total, se han analizado 261 artículos consignados en 49 ediciones de la revista, publicadas con una periodicidad trimestral; para ello, se han tomado siete aspectos objeto de la evaluación, a saber: 1) tipo de documentos publicados; 2) capital humano que involucra; 3) instituciones de origen de los documentos; 4) países a los que pertenecen los autores; 5) colaboración entre autores; 6) especialidad temática y 7) autocitación e impacto en otras publicaciones y en bases de consulta bibliográfica. Cada uno de los aspectos es abordado con estadísticas y breves reflexiones que dan cuenta de la situación de la revista en cada uno de ellos.

El análisis previamente indicado, si bien constituye el núcleo del documento, se complementa en una primera parte con algunas descripciones de los análisis bibliométricos, en términos de su importancia y posibles finalidades, así como con una breve presentación de referentes de análisis bibliométricos realizados a publicaciones del área contable de países del mundo con más amplia tradición en la evaluación de este tipo de trabajos, para lo cual se ha recurrido a bases bibliográficas electrónicas de reconocido prestigio y de amplia circulación en el medio académico internacional.

Como limitaciones del estudio aquí presentado, estuvieron: a) la imposibilidad de recurrir a *software* especializado en minería de datos, como VantagePoint u otro similar, el cual ayuda fundamentalmente en la construcción de redes de palabras y, por lo tanto, en el análisis del grado de especialidad de la revista; sin embargo, sobre este tópico, la información fue acopiada y estructurada en correspondencia con los resúmenes y palabras utilizadas por los autores en la descripción de sus documentos; b) la ausencia de la publicación evaluada en grandes bases bibliográficas internacionales, lo cual no hace, por ahora, comparable este ejercicio con algunos hechos por otras publicaciones. Así mismo, esto dificulta el acceso a mediciones con las metodologías utilizadas por dichas bases y c) ausencia de análisis bibliométricos realizados a publicaciones contables colombianas, pese a existir revistas con trayectorias no despreciables en términos de años en el medio y producción intelectual difundida.

1. El análisis bibliométrico como mecanismo de evaluación de desempeño de las comunidades científicas y de publicaciones

En las actuales condiciones en las que se desarrolla el trabajo científico y la producción de resultados de investigación; esto es, en un medio caracterizado por la medición de la productividad y por la necesidad de establecer el grado de pertinencia de aquello que se investiga por las diversas comunidades, así como de aquello que se difunde, los análisis bibliométricos

constituyen la aplicación de métodos “para analizar grandes conjuntos de datos textuales e información relacionada con la producción científica y tecnológica” (Ordoñez et ál. 2009) y, por demás, unos instrumentos capaces de dar cuenta de hasta dónde las comunidades científico-académicas o los individuos influyen con sus desarrollos a sus homólogos en el medio en el que realizan sus actividades de ciencia, tecnología e innovación.

Para Rueda-Clausen et ál. (2005: 29) el análisis de las publicaciones científicas constituye un eslabón fundamental dentro del proceso de investigación y, por tanto, se ha convertido en una herramienta que permite calificar la calidad del proceso generador de conocimiento y el impacto de este proceso en el entorno.

Por su parte, Ordoñez et ál. (2009: 311) afirman que los análisis bibliométricos:

“[P]ermiten estudiar la producción y la productividad científica y técnica, la influencia o relevancia científica, la articulación temática o disciplinaria, la cooperación interinstitucional, intersectorial o internacional; identificar fortalezas y oportunidades de investigación y desarrollo tecnológico; hacer inteligencia tecnológica y de mercados; identificar tendencias, modas, eslabonamientos y callejones sin salida, *clusters* de conocimientos, de comunidades científicas y de redes; detectar tecnologías emergentes; clasificar autores, instituciones, revistas, obras más influyentes, países, etc.”.

Bajo estas perspectivas, los análisis bibliométricos resultan de utilidad no solo para la comunidad científica, que publica en los distintos medios previstos para ello, o para comunidades académicas homólogas lectoras de los resultados, sino que también le resultan útiles a un amplio grupo de interesados, en ámbitos tan diversos pero cada vez más intrincados, como el sector comercial, el sector editorial, los organismos estatales de promoción y desarrollo de ciencia, tecnología e innovación, los organismos multilaterales de cooperación, las instituciones universitarias y los centros o institutos de investigación, entre otros. De hecho, cada uno de estos grupos puede basar sus decisiones en los resultados que los análisis de la produc-

ción y difusión intelectual arrojen y en las tendencias que es posible identificar a partir de los mismos.

Si bien los análisis bibliométricos no son del todo recientes, pues según Rueda-Clausen et ál. (2005: 30) “el primer trabajo publicado que emplea métodos bibliométricos se titula ‘Historie des sciences et des sçavants depuis deux siencle’ de Alphonse de Condolle en 1885, quien aplica algunos métodos matemáticos en un estudio para comparar las publicaciones científicas de 14 países europeos y los Estados Unidos de América”, sí han marcado y marcan hoy la pauta respecto de cómo “evaluar, determinar y proporcionar información sobre los resultados del crecimiento en el proceso investigativo en cualquier campo de la ciencia como el volumen, evolución, visibilidad y estructura. Así permiten valorar la calidad de la actividad científica, y la influencia (o impacto) tanto del trabajo como de las fuentes” (Escorcía 2008: 20).

Actualmente, existen distintas bases bibliográficas, algunas con carácter nacional o regional y otras con amplia cobertura internacional, dedicadas a la incorporación, catalogación, clasificación y evaluación de la producción científico-técnica en diversos campos del conocimiento. Como ejemplos, pueden mencionarse Pubindex, para el caso colombiano, administrada por Colciencias como parte del sistema de ciencia y tecnología en el país; SciELO, de carácter regional —América Latina, el Caribe, España y Portugal— o Scopus, de carácter internacional, todas ellas con propósitos y métodos similares para la evaluación y clasificación de la producción expresada en publicaciones distribuidas en medio físico y/o electrónico.

Estas bases bibliográficas, y otras de las existentes, han venido dando especial relevancia al análisis estadístico de las publicaciones que se incorporan en ellas, con el objetivo de cuantificar el impacto, la productividad, la obsolescencia o la dispersión de la producción contenida en ellas y de estas como un todo.

Escorcía (2008: 21), citando a Vallejo-Ruiz (2005), presenta una clasificación de los indicadores bibliométricos de la siguiente manera (ver tabla 1):

Tabla 1**Clasificación de los indicadores bibliométricos**

Indicadores	Características
Indicadores personales	Edad de los investigadores
	Sexo de los investigadores
	Antecedentes personales
Indicadores de productividad	Índice de productividad personal
	Índice de colaboración
	Índice de multiautoría
	Índice de institucionalidad
	Índice de transitoriedad
Indicadores de citación	Índice de antigüedad/obsolescencia
	Factor de impacto de las revistas
	Índice de inmediatez
	Índice de actualidad temática
	Índice de aislamiento
	Índice de autocitación
Indicadores de contenido	Temáticos o textuales
	Descriptorios
Indicadores metodológicos	Paradigma adoptado
	Teoría desde o para la que se trabaja
	Diseños específicos utilizados
	Riesgos muestrales
	Técnicas de análisis

Fuente: Escorcía (2008: 21).

Tal como se observa en la clasificación realizada, los indicadores ofrecen una amplia visión sobre las publicaciones objeto de evaluación, pasando de aspectos relacionados con los autores de los documentos hasta revisiones en torno a las formas específicas a través de las cuáles estos comunican los resultados de sus investigaciones o reflexiones; no menos importantes resultan aquellas mediciones relacionadas con la

capacidad misma de la publicación para lograr impactar las comunidades académicas, científicas o profesionales a las que se dirigen ni aquellas que pretenden evaluar la especialidad o diversidad temática que le caracteriza.

Los indicadores, por naturaleza, se expresan en relaciones numéricas establecidas a partir de uno o varios elementos comunes de la publicación, sobre los cuales se establece un resultado cuantitativo que puede luego complementarse con descripciones y análisis cualitativos para explicar o reforzar los hallazgos. En la tabla 2, puede observarse una síntesis de las fórmulas de cálculo o las descripciones de algunos de los indicadores utilizados en los análisis bibliométricos.

Tabla 2

Cálculo de los indicadores bibliométricos

Indicadores	Características	Descripción o Fórmula de cálculo
Indicadores personales	Edad de los investigadores	Años de quienes publican
	Sexo de los investigadores	Género al que pertenecen (M o F)
	Antecedentes personales	Formación académica, experiencia profesional, publicaciones previas, reconocimientos, entre otros.
Indicadores de productividad	Índice de productividad personal	IP = logN, donde IP es el índice de productividad personal y N es el número de artículos.
	Índice de colaboración	$IC = \frac{\sum_{i=1}^n j_i n_i}{N}$ <p>Donde N es el total de documentos, j_j es el total de documentos con múltiples autores, n_i es la cantidad de documentos con j autores, o qué j fueron equipos cooperantes</p>

Tabla 2

Cálculo de los indicadores bibliométricos

(Continuación)

Indicadores	Características	Descripción o Fórmula de cálculo
Indicadores de productividad	Índice de multiautoría	Se define como el conteo de la cantidad de autores de cada uno de los artículos.
	Índice de transitoriedad	IT = (IP=0), donde IP=0 son los productores transitorios (con un solo trabajo y un índice de productividad igual a 0)
Indicadores de citación	Índice de antigüedad/obsolescencia	$U_t = a^t$, donde U es el uso de los documentos, t es el tiempo en años, a' es el factor de envejecimiento y U_t es la utilidad residual
	Factor de impacto de las revistas	$FI = \frac{cb}{art_c}$ Donde cb son las citas hechas en el año n a artículos publicados en años (n-1) (n-2), y art_c corresponde a la cantidad de artículos publicados en años (n-1) (n-2) (artículos citables).
	Índice de inmediatez	$\frac{\# \text{ de citaciones}_{\text{año } n}}{\# \text{ de artículos}_{\text{año } n}}$ Donde n es el año que se quiere evaluar
	Índice de aislamiento	$\frac{\text{Citas}_{\text{país}}}{\text{Total}_{\text{citas}}} \times 100\%$ Cantidad de referencias que pertenecen a las publicaciones del mismo país donde se edita la revista.
	Índice de autocitación	$\frac{\text{Auto citas}}{\text{Total}_{\text{citas}}} \times 100\%$

Fuente: elaborado con base en Escorcía (2008: 21).

Pese a que los análisis de publicaciones científicas y de producción intelectual se han refinado, incorporando nuevos indicadores, como aquellos relacionados con el impacto y los recursos financieros destinados para lograr la publicación, mantienen altos niveles de controversia. En palabras de Rosenstreich y Wooliscroft (2009), al menos seis críticas son comunes, si de *rankings* elaborados a partir de la citación en revistas se trata: 1) citación no refleja calidad; 2) un artículo puede ser citado por razones diferentes a la evaluación positiva de su contenido; 3) las tasas de citación son afectadas por diferentes prácticas más allá de los campos de estudio y los países de origen; 4) la autocitación infla la figura de la citación; 5) hay dificultades en atribuir citaciones al investigador correcto y 6) el “efecto halo” o el “efecto Matthew” puede parcializar la selección de artículos por citar. Esta última crítica se refiere a la capacidad que tiene un autor o un artículo altamente citado de generar citas hacia artículos referidos por él, así como la posibilidad de un autor o artículo altamente citado de hacerse citar por el conocimiento que se tiene de él y la credibilidad que puede generar entre otros miembros de la comunidad académica.

De igual manera, son comunes otras críticas sobre las posibilidades de los análisis bibliométricos en relación con el impacto. Rueda, Villa y Rueda (2005) señalan al respecto:

“[Aunque] los indicadores bibliográficos se basan en la evaluación de uno de los principales productos tangibles de toda investigación (los artículos originales en revistas indexadas), múltiples factores como el desarrollo de nuevas líneas de investigación, el desarrollo de productos comerciales, los aportes directos a la población no científica, la presentación de conferencias, las ponencias en congresos, charlas, y las cátedras universitarias; no están siendo considerados dentro de este sistema de evaluación a pesar de ser parte vital del proceso de investigación, porque al no generar publicaciones, tampoco se traducen en puntos de impacto, por lo que se podría estar ocasionando una subestimación de la calidad de la investigación desarrollada por un grupo o un investigador”.

Esta situación es especialmente discutida en las universidades y en los institutos de investigación, pues aún denota las limi-

taciones y el alto grado de subjetividad en la valoración de la actividad investigativa y de la producción de conocimiento científico. Sin embargo, también debe reconocerse que en este ámbito gran parte de la producción no ha logrado demostrar su impacto en la transformación de las actividades productivas y sociales del país, en especial, en el campo de las ciencias sociales y las humanidades.

2. Algunos referentes de análisis bibliométricos en revistas contables

Si bien en Colombia los análisis bibliométricos son aún escasos, puede mencionarse que ciertas disciplinas han logrado cada vez en mayor grado posicionar este tipo de mecanismos de medición de la producción intelectual; tal es el caso de la psicología (p. ej. Guerrero y Jaraba 2009; Perdomo et ál. 2003), la medicina (p. ej. Ríos, Mattar y González 2011) y la biología (p. ej. Escorcia y Poutou 2008), entre otras. La economía y la administración de empresas, disciplinas afines a la contabilidad, también han podido expresar su producción con trabajos como el de Ordoñez et ál. (2009) y el de Calderón et. ál. (2010), respectivamente.

En el caso particular de la contabilidad, en Colombia, no existen ejercicios de esta naturaleza; los trabajos se han concentrado en la elaboración de índices bibliográficos organizados por temática, autor, fecha y títulos de los trabajos, sintetizando la publicación de uno o varios años como indicación a los lectores respecto de aquello que pueden encontrar de interés. Algunas de las clasificaciones más recientes pueden encontrarse en la Revista ASFACOP correspondiente al año 2009, en la que se publicó el índice desde 1995, año de su creación, o en la Revista Cuadernos de Contabilidad, que en su edición número 29 de 2010 realizó un trabajo similar, también desde 1995 cuando apareció por primera vez como *De Computis et Scripturis - Cuadernos de Contabilidad*.

Un trabajo similar, aunque con un mayor grado de detalle, ya había sido realizado por Zapata y Ochoa (2003) para la Revista Contaduría de la Universidad de Antioquia, sintetizando veinte años de la publicación, a través de diferentes

índices: consecutivo, temático, alfabético de autores y alfabético de títulos.

En el ámbito internacional algunos trabajos también muestran el interés por este tipo de análisis, desde hace cerca de tres décadas. De acuerdo con Just, Schäffer y Meyer (s.f.), uno de los primeros análisis de citación en investigación contable fue elaborado por McRae en 1974, evaluando la citación de 17 revistas contables para el periodo enero de 1968 a diciembre de 1969 y examinando el flujo de mensajes entre el sistema contable y otros sistemas de conocimiento. Estos mismos autores referencian trabajos hechos con posterioridad, tales como los de Hofstedt (1976), que examinó la contabilidad en relación con otras disciplinas; Brown y Gardner (1985), que trabajaron el impacto de las mejores revistas y artículos sobre la investigación contable contemporánea; Brown, Gardner y Vasarhelyi (1987), que evaluaron las contribuciones de la revista *Accounting Organizations and Society* y Bricker (1988, 1989), que evaluó la acumulación y retención de conocimiento en investigación contable.

En este mismo periodo fue publicado el documento *Two decades of the Journal of Accounting Research* elaborado por los profesores Dickman y Zeff (1984), en el que presentan un amplio ejercicio de evaluación sobre esta publicación, incluso, tal como ellos mismos lo exponen, haciendo una revisión de los objetivos y aspiraciones de los fundadores de la revista, así como su contribución a la literatura contable.

Otros ejemplos de análisis bibliométricos realizados en el campo de la contabilidad pueden encontrarse, siguiendo a Just, Schäffer y Meyer (s.f.) y a Rosenstreich y Wooliscroft (2009), en: Lukka-Kasanen (1996), Meyer y Rigsby (2001), Reiter y Williams (2002), Solomon y Trotman (2003), Ballas y Theoharakis (2003), Mensah et. ál. (2004), Beattie y Goodacre (2006), Milne (2008), Coyne, Summers et ál. (2009) y Chan y Liano (2009), entre los más representativos. Estos autores basaron su trabajo en analizar los métodos de investigación utilizados por importantes revistas, evaluar el impacto de algunas de esas publicaciones en la literatura contable, comparar ese impacto con el de publicaciones en otras disciplinas o precisar la determinación de *rankings* dependiendo de la calidad de los distintos materiales analizados.

Para finales de la primera década del siglo XXI, el trabajo de Rosenstreich y Wooliscroft (2009) sobre revistas contables presentó algunas variantes para hacer análisis bibliométricos, en especial en lo relacionado con las mediciones de impacto de la producción intelectual. En este sentido, se propuso la utilización de plataformas tecnológicas privadas en combinación con herramientas de acceso abierto que permitieran conocer la visibilidad de las publicaciones, a partir de la citación de los documentos presentados en ellas. En este segundo grupo, se ubicó a Google Scholar, asignándole dos ventajas sobre las plataformas privadas: la mayor cobertura, por un lado, y que es gratuito y de fácil acceso, por el otro.

Como ejemplo interesante, y para demostrar que no se trata de un tema exclusivo de la literatura occidental, Morgan (2007) realizó un análisis de la literatura en gestión y contabilidad en China antes de 1949, encontrando una amplia gama de materiales, además de una importante influencia de las teorías y prácticas en estos campos de conocimiento sobre la innovación de las organizaciones.

Finalmente, con seguridad seguirán presentándose modificaciones o variantes para acercarse a la medición de la producción intelectual y reconocer de mejor manera su impacto en las comunidades científicas. De hecho González, Guerrero y Moya (2010) han propuesto la utilización del indicador SCImago Journal Rank, SJR, gracias, según los autores, a la precisión y correlación que puede establecer entre citación e impacto.

3. Características y evolución de la Revista Internacional Legis de Contabilidad & Auditoría

La Revista Internacional Legis de Contabilidad & Auditoría (antes Revista Legis del Contador) en sus 49 ediciones, desde enero del 2000 hasta marzo del 2012, ha publicado 16 editoriales (reemplazados por los panoramas), 33 panoramas y 261 artículos, lo cual muestra como promedio un total de 6.3 documentos por edición.

La tabla 3 presenta el número de artículos, editoriales y panoramas publicados por la revista en sus dos etapas, primero como Revista Legis del Contador (RLC) y luego como Revista Internacional Legis de Contabilidad & Auditoría (RILC&A).

Tabla 3			
Artículos publicados por la RLC y la RILC&A, 2000-2012			
Año de edición	Números de las ediciones de la RLC	Total de artículos publicados por la RLC	Total de editoriales publicados por la RLC
Enero del 2000 a trimestre julio-septiembre del 2002	1-11	61	1 presentación 10 editoriales
Año de edición	Números de las ediciones de la RILC&A	Total de artículos publicados por la RILC&A	Total de editoriales y panoramas publicados por la RILC&A
Trimestre octubre-diciembre del 2002 a marzo del 2012	12-49	200	5 editoriales 33 panoramas

Fuente: elaboración propia.

Los editoriales y panoramas, además de los diferentes artículos, han permitido conocer la opinión de la revista y de reconocidos invitados nacionales y extranjeros sobre temas de coyuntura y discusiones en los campos de la profesión y la disciplina.

Respecto de los 261 artículos publicados, la tabla 4 y la figura 1 presentan las estadísticas por periodos de cuatro años, evidenciando una producción promedio superior a los 85 documentos, que para el medio colombiano es un cifra importante,

reconociendo, como se hacía anteriormente, que se dudaba de la producción escrita en el país en el campo contable y se desconocía el interés que podía generar la revista respecto de materiales originarios de otros países.

Tabla 4

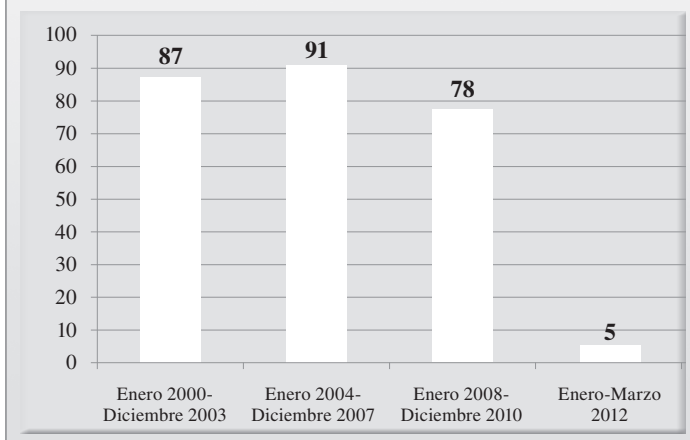
Número de artículos publicados por la RILC&A (antes RLC), por periodo

Periodo	Números de las ediciones	Total de artículos publicados
2000-2003	1-16	87
2004-2007	17-32	91
2008-2011	33-48	78
Enero-marzo 2012	49	5
Total		261

Fuente: elaboración propia.

Figura 1

Número de artículos publicados por la RILC&A (antes RLC), por periodos entre 2000 y 2012



Fuente: elaboración propia.

A continuación, se hace una revisión de algunos de los principales aspectos característicos de la revista, con el propósito de precisar el tipo de publicación de que se trata, así como su evolución, capacidad de convocatoria e impacto. Los aspectos analizados corresponden a los siguientes: tipos de documentos que publica, capital humano que involucra, instituciones de origen de los documentos publicados, países a los que pertenecen los autores, colaboración entre autores, especialidad temática alcanzada por la revista, impacto en otras publicaciones y en bases de consulta bibliográfica. El análisis no incorpora los editoriales ni panoramas; por lo tanto, se concentra en los 261 artículos publicados.

3.1. Tipo de documentos

A diferencia de las publicaciones académicas producidas por las universidades, cuya orientación fundamental para Colombia está dada por Colciencias a través de la base bibliográfica Publindex, en las que es un requisito fundamental hacer una descripción del tipo de documento que se publica, según la clasificación propuesta por esa institución, la RILC&A no solicita expresamente al autor esa clasificación, lo cual no obsta para que puedan clasificarse sus documentos en al menos siete tipos:

Artículo de investigación científica y tecnológica: “documento que presenta, de manera detallada, los resultados originales de proyectos terminados de investigación. La estructura generalmente utilizada contiene cuatro apartes importantes: introducción, metodología, resultados y conclusiones” (Colciencias 2010).

Artículo de reflexión: “documento que presenta resultados de investigación terminada desde una perspectiva analítica, interpretativa o crítica del autor, sobre un tema específico, recurriendo a fuentes originales” (Colciencias 2010).

Artículo de revisión: “documento resultado de una investigación terminada donde se analizan, sistematizan e integran los resultados de investigaciones publicadas o no publicadas, sobre un campo en ciencia o tecnología, con el fin de dar cuenta

de los avances y las tendencias de desarrollo. Se caracteriza por presentar una cuidadosa revisión bibliográfica de por lo menos 50 referencias” (Colciencias 2010).

Reporte de caso: “documento que presenta los resultados de un estudio sobre una situación particular con el fin de dar a conocer las experiencias técnicas y metodológicas consideradas en un caso específico” (Colciencias 2010).

Editorial y panorama: corresponde al documento escrito por el editor, un miembro del comité editorial o un invitado sobre orientaciones en el dominio temático de la revista. Colciencias lo llama editorial.

Traducción: hace referencia a las traducciones de textos clásicos o de actualidad o a transcripciones de documentos de interés particular en el dominio de la revista.

Artículo de reflexión no derivado de investigación: documento que presenta una mirada crítica, analítica o interpretativa de un autor sobre un tema de interés para la publicación.

Desde su creación, la revista ha motivado la publicación de artículos de cada uno de los tipos propuestos, por cuanto su vocación no resulta solo de naturaleza académica, sino que pretende la integración con el sector profesional, a través de la presentación de textos que puedan orientar al lector sobre la aplicación de criterios, técnicas, procedimientos o procesos en el ámbito de las organizaciones tanto públicas como privadas.

3.2. Capital humano que involucra

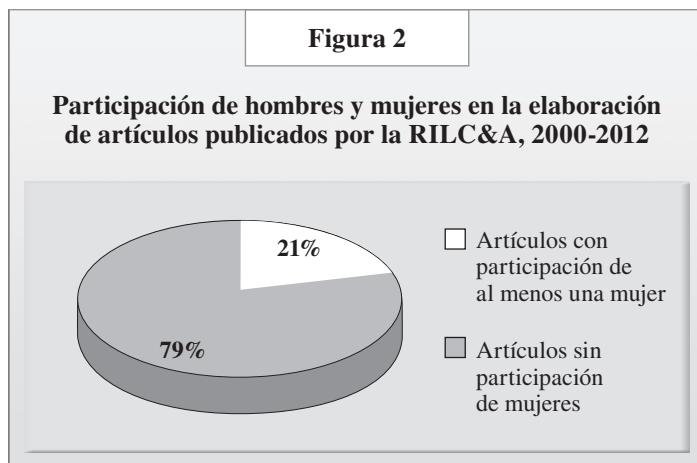
3.2.1. Autores

La RILC&A, desde su primer número, se ha constituido en un importante medio dentro del ámbito colombiano para la presentación de documentos elaborados por autores consagrados en el país, así como por profesionales menos conocidos pero igualmente estudiosos de los temas fundamentales de la

disciplina y la profesión. Así mismo, paulatinamente, desde su segunda edición, ha ido aglutinando una masa crítica de autores extranjeros, que la han identificado como un espacio propicio para hacer sus planteamientos y encontrar un público calificado en la lectura de sus textos.

Es política de la revista solicitar a los autores lo que esta denomina “Breve nota biográfica”, que incluye “formación, institución, actividad académica y publicaciones”. Esta información permite precisar las características de quienes envían sus documentos para evaluación y, por lo tanto, aportar a la configuración de los indicadores personales.

En sus 49 números, la revista ha publicado 261 artículos (se excluyen editoriales y panoramas) de los cuales 181 han sido elaborados por un solo autor y el resto, 80, han sido escritos por dos o más autores. Del total de artículos, 55 cuentan con la participación de una o más mujeres en su elaboración, lo cual refleja una participación femenina en el 21% de los documentos.



Fuente: elaboración propia.

Los autores que han tenido mayores niveles de participación en la revista se han hecho presentes con tres o más artículos, lo cual conduce a evidenciar que el índice de productividad (IP) máximo por autor dentro de la revista está en 1.11, en el

caso del Consejo Técnico de la Contaduría Pública (CTCP), seguido del profesor Antonio Lopes de Sá (q.e.p.d.) con un IP de 0.90 y de Samuel Mantilla y, María Arántzazu Vidal junto con Ricard Monclús, María Aracely Rodríguez y Teresa Torres Coronas con un IP de 0.77.

La tabla 5 es una muestra de quienes han escrito tres o más documentos, haciendo salvedad que para el caso del CTCP se han considerado de manera individual aquellos presentados en la edición número 27, en la cual este organismo colombiano expone los resultados de sus estudios sobre la incorporación de los estándares internacionales de contabilidad y auditoría al país.

Tabla 5

Autores con mayor participación en la RILC&A e índice de productividad individual, 2000-2012

Nombre del autor	N.º de documentos publicados	Índice de productividad (IP) de los autores en la revista
Consejo Técnico de la Contaduría Pública	13	1.11
Antonio Lopes de Sá (q.e.p.d.)	8	0.90
Samuel Alberto Mantilla	6	0.77
María Arántzazu Vidal Blasco et ál.	6	0.77
J. Orlando Corredor Alejo	5	0.69
Francisco Javier Martínez García et ál.	5	0.69
Antonio Barrantes Barrantes	5	0.69
Eutimio Mejía Soto	5	0.69
Vicente Ripoll Feliu et ál.	5	0.69
Luis Antonio González Santos	4	0.60
Jorge Tua Pereda	4	0.60

Tabla 5**Autores con mayor participación en la RILC&A e índice de productividad individual, 2000-2012***(Continuación)*

Nombre del autor	N.º de documentos publicados	Índice de productividad (IP) de los autores en la revista
Pedro Lorca Fernández et ál.	4	0.60
Enrique Bonsón Ponte	4	0.60
Julita García Díez et ál.	4	0.60
Ricard Monclús Guitart et ál.	4	0.60
Javier Montoya del Corte	4	0.60
María Araceli Rodríguez Merayo et ál.	4	0.60
Elizabeth Prada Mancilla	4	0.60
Mauricio Gómez Villegas	4	0.60
Jesús Alberto Suárez Pineda	3	0.47
Gabriel Vásquez Trisancho	3	0.47
Ricardo Vásquez Bernal	3	0.47
Juan Miguel del Cid Gómez	3	0.47
Jorge José Gil	3	0.47
Fernando Gómez Villarraga	3	0.47
Harold Álvarez Álvarez	3	0.47
Rafael Franco Ruíz	3	0.47

Fuente: elaboración propia.

Los autores presentados en la tabla 5 representan diversas corrientes de pensamiento y evidencian múltiples enfoques metodológicos para abordar las discusiones en el campo de la disciplina y la profesión. Algunos de ellos se encuentran vinculados en mayor medida al ejercicio profesional, a través de la dirección de empresas y la prestación de servicios de

asesoría y consultoría empresarial, mientras que otros desarrollan su ejercicio profesional en la academia como docentes e investigadores.

Esta multiplicidad de corrientes de pensamiento, enfoques y líneas de acción de los autores pone de presente aquello que Ordoñez et ál. (2009) denominan el “pluralismo ideológico y metodológico” necesario para respaldar sus argumentos, lo cual le facilita a la revista presentarse como un medio neutral de divulgación del conocimiento.

3.2.2. Consejo editorial y dirección

El consejo editorial de la revista ha tenido dos etapas; la primera, conformada por profesionales colombianos que cumplieron la tarea de acompañar la evaluación de los artículos recibidos y orientar la política editorial de la publicación. En esta primera etapa, cinco destacados profesionales apoyaron estas actividades: Samuel Mantilla, Hernando Bermúdez, Jack Araujo, Jesús María Peña y Gabriel Rueda. La segunda, se originó en el año 2004, con la configuración del consejo editorial internacional, como cuerpo científico de apoyo a la revista. Desde esa fecha, nueve autoridades académicas y profesionales del mundo han prestado sus servicios a la publicación: los profesores Leandro Cañibano, Mario Biondi, Antonio Lopes de Sá (q.e.p.d.), Jorge Tua Pereda, Richard Mattessich, Fernando Catácora, Guillermo Flores, José Antonio Echenique y Stephen Zeff.

El hasta entonces consejo editorial dio paso al comité editorial, integrado hoy por seis (6) profesionales colombianos quienes apoyan la evaluación permanente del material por publicar y el cumplimiento de la política editorial: Hernando Bermúdez, Luis Alfredo Caicedo, Horacio Ayala, René Castro, Gabriel Rueda y Fabio Trompa.

El comité editorial ha logrado, al igual que la revista con los autores, combinar la presencia de personas vinculadas a la empresa y a la consultoría empresarial con académicos investigadores, lo cual reafirma su espíritu de afianzar la relación

teoría-práctica en los ámbitos académico y empresarial y en los sectores estatal y privado.

En cuanto a la dirección, desde su creación la revista ha contado con solo dos directores: Nubia Yomara Velandia y Gerardo Santos y dos subdirectores: Wilmar Franco y Alexander Álvarez, lo cual es una muestra de estabilidad.

3.3. *Instituciones de origen de los documentos*

Las colaboraciones recibidas por la revista pueden identificarse en tres grandes grupos:

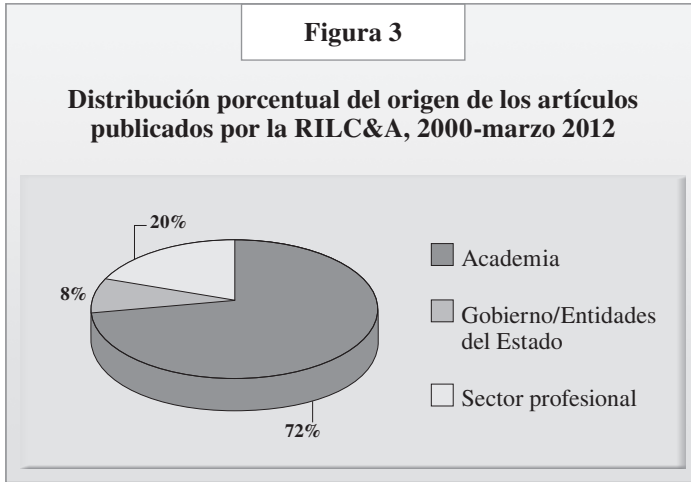
1. Académicas
2. Gubernamentales/otros órganos del Estado; y
3. Profesionales

Los resultados del análisis muestran que de los 261 artículos evaluados, 188 provienen de la academia, entendida esta como la universidad o los institutos de investigación; es decir, el equivalente al 72%.

Por su parte, las entidades de gobierno o las que cumplen funciones dentro del Estado participan con un 8%, lo cual significa un aporte de 21 documentos publicados.

El tercer gran grupo de colaboradores participó con un 20%, lo cual significa que 51 artículos provienen de firmas de servicios profesionales o de profesionales independientes; esto es, que no reportan filiación alguna a una universidad o a una empresa, bien sea privada o de origen estatal.

Como dato interesante, pero altamente limitado, está el caso de solo un trabajo que muestra cooperación y resultados entre el sector profesional y la academia.



Fuente: elaboración propia.

Como se aprecia en la figura anterior, la revista ha logrado un amplio posicionamiento en el medio académico, especialmente universitario, lo cual ha conducido a que los profesores investigadores compartan permanentemente artículos y ofrezcan a los lectores sus experiencias y aportes para la discusión y el apoyo en el tratamiento conceptual, técnico o metodológico de temáticas en las distintas áreas de la profesión. Esa relación con el sector académico también se refleja en el número de universidades de origen de los documentos y los países en los cuales se encuentran ubicadas (ver tabla 6).

Tabla 6

Universidades origen de los artículos publicados por la RILC&A, 2000-2012

	Nombre de la universidad	País
1	Pontificia Universidad Javeriana	Colombia
2	Pontificia Universidad Javeriana (Cali)	Colombia
3	Rice University Houston - Texas	Estados Unidos
4	Universidad de Almería	España
5	Universidad de Granada	España

Tabla 6**Universidades origen de los artículos publicados por la RILC&A, 2000-2012***(Continuación)*

	Nombre de la universidad	País
6	Universidad Antonio Nariño	Colombia
7	Universidad Argentina de la Empresa, UADE	Argentina
8	Universidad Autónoma de Bucaramanga	Colombia
9	Universidad Autónoma de Madrid	España
10	Universidad de Alcalá	España
11	Universidad Autónoma de Tamaulipas	México
12	Universidad de Valencia	España
13	Universidad British Columbia	Canadá
14	Universidad Castilla La Mancha	España
15	Universidad Católica de Valparaíso	Chile
16	Universidad Central	Colombia
17	Universidad Cooperativa de Colombia	Colombia
18	Universidad de Antioquia	Colombia
19	Universidad de Brasil	Brasil
20	Universidad de Parma	Italia
21	Universidad de Buenos Aires	Argentina
22	Universidad de Cádiz	España
23	Escuela Universitaria de Estudios Empresariales y Administración Pública	España
24	Universidad de Cambridge	Inglaterra
25	Universidad de Cantabria	España
26	Universidad de Colima	México
27	Universidad de Carabobo	Venezuela
28	Universidad de Chile	Chile
29	Universidad de Extremadura	España
30	Universidad de Huelva	España
31	Universidad de Sevilla	España
32	Universidad de La Patagonia Austral	Argentina
33	Universidad de La Rioja	España
34	Universidad de Zaragoza	España

Tabla 6**Universidades origen de los artículos publicados
por la RILC&A, 2000-2012***(Continuación)*

	Nombre de la universidad	País
35	Universidad de La Salle	Colombia
36	Universidad de las Palmas de Gran Canaria	España
37	Universidad de Lima	Perú
38	Universidad de Málaga	España
39	Universidad de Manizales	Colombia
40	Universidad de Oviedo	España
41	Universidad Pompeu Fabra	España
42	Universidad Richmond	Estados Unidos
43	Universidad Integral de la Florida	Estados Unidos
44	Universidad Nacional de Colombia	Colombia
45	Universidad Rovira i Virgili	España
46	Universidad Santiago de Chile	Chile
47	Universidad de Talca	Chile
48	Universidad de Valencia	España
49	Universidad de Vigo	España
50	Universidad de Wisconsin Madison	Estados Unidos
51	Universidad Northeastern	Estados Unidos
52	Universidad de Zúrich	Suiza
53	Universidad del Bio Bio	Chile
54	Universidad del Cauca	Colombia
55	Universidad del Quindío	Colombia
56	Universidad del Valle	Colombia
57	Universidad Estatal de Iowa	Estados Unidos
58	Universidad Externado de Colombia	Colombia
59	Universidad Icesi	Colombia
60	Universidad Missouri Columbia	Estados Unidos
61	Universidad de Luisiana	Estados Unidos
62	Universidad Nacional de Córdoba	Argentina
63	Universidad Nacional de la Plata	Argentina
64	Universidad Rey Juan Carlos de Madrid	España

Tabla 6

Universidades origen de los artículos publicados por la RILC&A, 2000-2012

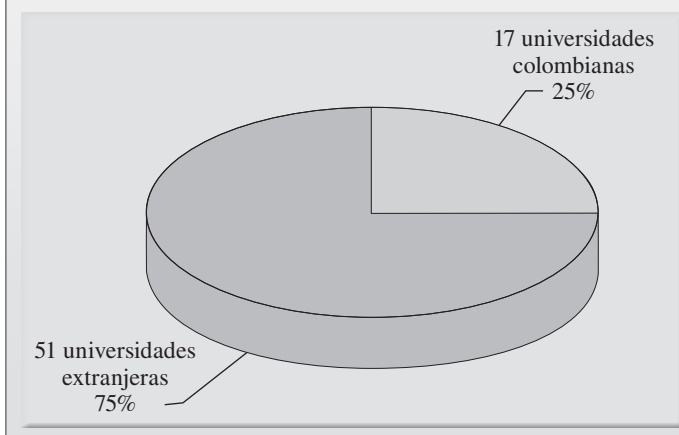
(Continuación)

	Nombre de la universidad	País
65	Universidad Complutense	España
66	Universidad Santo Tomás	Colombia
67	Escuela Militar de Cadetes José María Córdova	Colombia
68	York University	Canadá

Del total de 68 universidades que han participado con artículos para la revista, 17 son colombianas, esto equivale al 25% del total, lo cual pone a pensar, seguramente, en la necesidad de fortalecer el vínculo con otras instituciones del orden nacional y a todas las instituciones colombianas en preocuparse por hacer más visible su producción intelectual en este medio.

Figura 4

Distribución porcentual de las universidades que han tenido artículos publicados en la RILC&A, 2000-marzo 2012



Fuente: elaboración propia.

Es importante destacar, también, que 41 artículos publicados no se originaron propiamente en una universidad, en un instituto o en algún organismo del Estado, sino que fueron propuestos por profesionales independientes no vinculados a estos sectores, lo cual puede ser evidencia del interés de personas ajenas a la academia de compartir sus conocimientos y experiencias, especialmente desde la práctica, el estudio de casos o los resultados de pruebas realizadas en la aplicación de determinada materia.

3.4. Países a los que pertenecen los autores

La revista ha logrado hacer partícipes a profesionales de distintos países, dada su vocación hispanoamericana, a la vez que ha contado con colaboraciones de otras naciones, como Estados Unidos, Italia, Portugal, Turquía y Canadá, en donde el idioma oficial no es el español.

Tabla 7	
Origen de los artículos publicados por la RILC&A, 2000-2012	
País de origen de los artículos	Nº de artículos publicados
Colombia	120
España	75
Argentina	16
Brasil	13
Chile	10
Estados Unidos	7
México	2
Perú	3
Venezuela	3
Portugal	1
Inglaterra	1
Turquía	1

Tabla 7

Origen de los artículos publicados por la RILC&A, 2000-2012

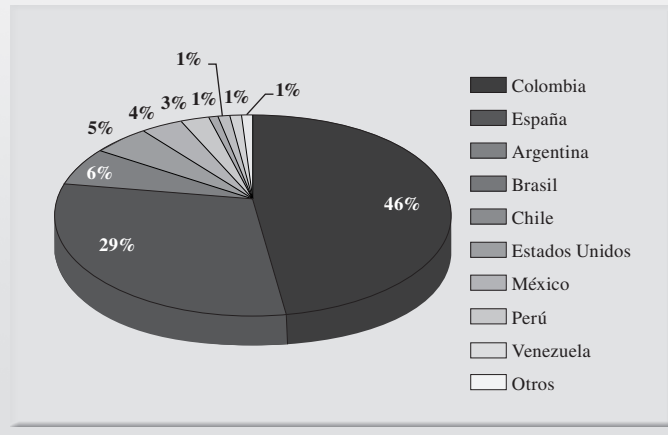
(Continuación)

País de origen de los artículos	Nº de artículos publicados
Suiza	1
Canadá	2
Brasil y Venezuela	1
Canadá e Italia	1
Argentina, España y Canadá	1
España, México y Estados Unidos	1
España y México	2
Total	261

Fuente: elaboración propia.

Figura 5

Origen de autores de los artículos publicados por la RILC&A, 2000-2012



Fuente: elaboración propia.

Llama especialmente la atención, la amplia participación de artículos que provienen de España (con un 29%), siguiendo a Colombia que tiene un 46% y muy por encima de Argentina que ostenta un 6%. Desde sus inicios, la revista ha mantenido permanente contacto con los autores españoles. Precisamente, sobre esta característica, el profesor Richard Mattessich (2008: 164) hace referencia al vínculo importante entre países de Hispanoamérica, a través de publicaciones e investigaciones, cuando se refiere a la RILC&A de la siguiente manera:

“A private but prominent journal, the *Revista Internacional Legis de Contabilidad & Auditoría*, mainly serves the accounting community of South and Middle America. Perhaps, this journal constitutes more than any other a crucial link to the mother country of Spain that still is regarded as the spiritual leader. Indeed, many papers in this journal have been authored by academics from Spain” [Una privada pero prominente revista, la *Revista Internacional Legis de Contabilidad & Auditoría*, sirve principalmente a la comunidad de Sur y Centro América. Quizás esta revista constituye más que cualquier otra un vínculo crucial con la madre patria España que todavía está considerada como líder espiritual. En efecto, muchos documentos en esta revista han sido escritos por académicos de España]⁽¹⁾.

3.5. *Colaboración entre autores*

En los últimos años, el desarrollo de las disciplinas y la visibilidad de la producción intelectual han privilegiado el trabajo colaborativo, y, por lo tanto, la participación de más de un autor en la configuración de artículos, libros y, en general, de materiales escritos de diversa índole.

La RILC&A no ha sido ajena a esta línea de trabajo, pues, tal como se aprecia en la tabla 8, el número de trabajos con más de un autor resulta representativo.

(1) Traducción libre realizada por el autor.

Tabla 8**Artículos con autor individual y con trabajo colaborativo en la RILC&A, 2000-2012**

Nº de edición de la revista	Nº total de artículos en la edición	Artículos escritos por un solo autor	Artículos escritos por dos o más autores
1	8	8	0
2	7	7	0
3	5	5	0
4	5	5	0
5	6	5	1
6	4	4	0
7	5	4	1
8	4	3	1
9	4	4	0
10	6	3	3
11	7	4	3
12	4	4	0
13	5	3	2
14	7	6	1
15	6	5	1
16	4	3	1
17	6	2	4
18	5	2	3
19	4	3	1
20	5	4	1
21	5	4	1
22	5	5	0
23	6	4	2
24	5	3	2
25	6	3	3
26	5	5	0
27	11	11	0
28	5	1	4

Tabla 8**Artículos con autor individual y con trabajo colaborativo
en la RILC&A, 2000-2012***(Continuación)*

Nº de edición de la revista	Nº total de artículos en la edición	Artículos escritos por un solo autor	Artículos escritos por dos o más autores
29	6	4	2
30	6	3	3
31	6	3	3
32	5	3	2
33	5	3	2
34	5	4	1
35	5	1	4
36	5	1	4
37	5	3	2
38	4	4	0
39	5	3	2
40	5	4	1
41	5	3	2
42	5	4	1
43	5	5	0
44	5	1	4
45	4	3	1
46	5	3	2
47	5	1	4
48	5	2	3
49	5	3	2
Total	261	181	80

Fuente: elaboración propia.

En total, 80 artículos han sido escritos en colaboración por dos o más autores, lo cual da como resultado un 31% de multiautoría en la producción intelectual de la revista.

Con relación a las ediciones publicadas, de un total de 49, solo 12 presentaron artículos en los que no hubo intervención de más de un autor, el 24%.

La tabla 9 presenta con mayor detalle el número de artículos publicados en relación con el total de autores participantes en su elaboración.

Tabla 9		
Artículos de la RILC&A escritos en colaboración, según el número de autores		
N.º de artículos escritos por un autor	181	69%
N.º de artículos escritos por dos autores	54	21%
N.º de artículos escritos por tres autores	17	7%
N.º de artículos escritos por cuatro autores	9	3%
Total artículos	261	100%

Fuente: elaboración propia.

Con base en la información presentada en la tabla 9, el índice de colaboración determinado para la RILC&A durante el periodo 2000-2012 es de 1.44, calculado a partir del total de artículos publicados y el número de autores participantes.

El resultado es bajo, si se tiene en cuenta lo expresado por Escorcia (2008: 50) cuando señala que “para diversas áreas de la ciencia Sancho (1990) sugiere una colaboración entre 2.5 y 3.5, mientras Duque (2006) opina que la colaboración científica en las publicaciones periódicas y de libros, normalmente es de dos autores por artículo”. Aquí, desde luego, vale la pena tener en consideración el tipo de publicación y el tipo de autores que presentan sus trabajos, buena parte de ellos pertenecientes al sector empresarial, que se comporta de manera algo distinta al académico.

Sobre los procesos de colaboración, se han pronunciado Gibbons et ál., citados por Ordoñez et ál. (2009), al señalar

que “la ciencia requiere procesos de producción de conocimiento cada vez más cooperativos y más holísticos”. El mismo Ordoñez (2009: 315) reafirma esta situación al indicar que “si se acepta que dos cabezas piensan mejor que una, no hay duda de que la diversidad de los participantes genera resultados más completos y satisfactorios (Wray 2002; Burt 2004 y Ordoñez 2008)”.

3.6. *Especialidad temática*

Las preguntas por resolver en este apartado son: ¿sobre qué temas publican los autores? y ¿cuáles son las especialidades en las que realizan sus aportes? Para ello, se analizan los temas (áreas) que la revista ha definido para realizar la clasificación de los documentos, así como las palabras claves que mencionan los autores.

El 53% de los documentos escritos se concentran en tres grandes temas (áreas), a saber: contabilidad financiera, auditoría y regulación y normalización contable; 26%, 17% y 10%, respectivamente (figura 6). Esta distribución de los artículos pone de manifiesto el cumplimiento del propósito para el cual fue creada la revista y la orientación sobre el tipo de materiales que esta pretende publicar.

El detalle más amplio de la participación de los artículos, según el área en la que fueron clasificados, puede apreciarse en la tabla 10.

Tabla 10

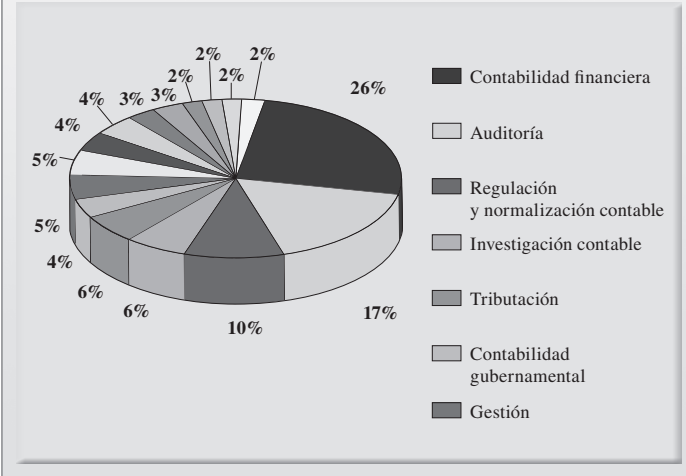
**Número y participación porcentual
de los artículos presentados en la RILC&A,
según tema/área de clasificación, 2000-2012**

Tema/área	N.º de documentos	%
Contabilidad Financiera	67	26%
Auditoría	44	17%
Regulación y normalización contable	26	10%
Investigación contable	16	6%
Tributación	16	6%
Contabilidad gubernamental	10	4%
Gestión	14	5%
Contabilidad y medio ambiente	12	5%
Educación contable	10	4%
Contabilidad e historia	10	4%
Control	7	3%
Tecnología de la información	9	3%
Teoría contable	5	2%
Filosofía de la contabilidad	5	2%
Sistemas de información contable	4	2%
Otros temas	6	2%
Total	261	100%

Fuente: elaboración propia.

Figura 6

Distribución porcentual de temas/áreas en la RILC&A, 2000-2012



Fuente: elaboración propia.

Resulta importante destacar que desde su edición número 11, correspondiente al trimestre julio-septiembre del 2002, la Revista no ha dejado de publicar documentos en el área de auditoría, pese a tratarse de un campo en el que, particularmente en Colombia, no se tenía amplia trayectoria y los autores en esta materia constituían un número bastante reducido.

En cuanto a las palabras clave, que pueden indicar la especialidad de los artículos, vale decir que han sido reportadas 1346, en las 49 ediciones; sin embargo, ninguna palabra logra describir en amplio grado la especialidad o especialidades de los artículos publicados.

Los resultados muestran una gran amplitud de términos empleados por los autores, logrando mayor frecuencia las expresiones NIIF con 18 citaciones, Auditoría con 17, Contabilidad con 17, Armonización contable con 15, IFRS con 12 y valor razonable e información financiera, cada una con 11 citaciones. En todo caso, con estos datos, los indicadores de contenido en relación con los descriptores utilizados por la

revista son muy bajos, alcanzando solo el 1% para las dos palabras clave que tienen mayor presencia en la publicación.

Otras palabras logran resultados similares, pero en conjunción con términos afines o de subespecialidad; tal es el caso de normas internacionales que, entre las que se refieren a contabilidad y auditoría, suman 24; riesgos de distinto tipo 18; sistemas contables y de información 18; teoría contable, de agencia y otras 24 y, finalmente, responsabilidad social y ambiental 11 (ver tabla 11).

Tabla 11	
Palabras clave más representativas en la RILC&A, 2000-2012	
Palabra clave	N° de veces
NIIF	18
Auditoría	17
Contabilidad	17
Armonización contable	15
IFRS	12
Valor razonable	11
Información contable	11

Fuente: elaboración propia.

Respecto de las palabras clave, es importante mencionar que de su adecuada selección y presentación dependerá la capacidad del artículo para hacerse visible en búsquedas especializadas. Las palabras clave obviamente denotan la especialidad de un documento y orientan al lector sobre aquellos asuntos a los cuales el autor hace alusión. Sin embargo, el papel más importante lo desempeñan ahora con la utilización de motores de búsqueda y de bases bibliográficas en las que constituyen un mecanismo idóneo de consulta en tan amplia gama de documentos.

Para poner solo el caso de Scopus, esta base internacional incluye cerca de 18.000 títulos de revistas⁽²⁾, lo cual hace que el volumen de artículos sea muy amplio. Una buena catalogación de los documentos, por especialidad, y unas palabras clave verdaderamente identificativas de los artículos pueden hacer la diferencia para encontrar aquello que los lectores (usuarios) pretenden ubicar.

3.7. Autocitación e impacto de la RILC&A en otras publicaciones y en bases de consulta bibliográfica

La RILC&A presenta, en sus 49 ediciones, un total aproximado de 6047 referencias bibliográficas (fuentes bibliográficas y fuentes de consulta electrónica), entre doctrina de autor, disposiciones normativas y documentos institucionales, principalmente, lo cual demuestra que las fuentes consultadas por los autores trascienden los documentos emanados de la comunidad académica o científica en el campo de conocimiento, para también apoyarse en aspectos prácticos y referentes legales del ejercicio profesional.

En el total de referencias antes mencionado para sus 49 ediciones, 6047, la revista ha presentado 114 referencias bibliográficas en las cuales aparecen artículos por ella misma publicados. De estas referencias, 10 aparecieron en la Revista Legis del Contador, que circuló con ese nombre entre el número 1 y el número 11 y las restantes, 104, en la Revista Internacional Legis de Contabilidad & Auditoría.

La cifra anteriormente presentada arroja para la revista en su conjunto un 2% de autocitación; es decir, que ella recurre a documentos por ella misma incluidos en ediciones anteriores, en dos de cada cien citas.

Haciendo uso de Google Académico como sugiere el trabajo de Rosenstreich y Wooliscroft (2009), se identifican 194 resultados correspondientes a “Revista Legis del Contador”; 71 a “Revista Internacional Legis de Contabilidad & Auditoría” y 123 que se relacionan con “Revista Internacional Legis de

(2) Esta información ha sido tomada de <http://www.info.sciverse.com/scopus/scopus-in-detail/tools/journalanalyzer>, última consulta 15 de marzo del 2012.

Contabilidad y Auditoría”. Las dos primeras denominaciones corresponden a los nombres que oficialmente ha tenido la publicación y la tercera a una variante de esta última, que como se observa tiene con respecto a aquella una mayor visibilidad.

Para el caso de los 194 resultados correspondientes a Revista Legis del Contador, 30 de ellos se refieren a documentos originales publicados por la revista, los cuales, a su vez, son utilizados como fuente de consulta en 125 documentos. Los 164 documentos restantes, incluyen en sus referencias bibliográficas al menos un artículo publicado en la revista.

Los autores que logran mayores niveles de citación son Gil, Ariza y Rueda, tal como se observa en la tabla 12, la cual se complementa con los títulos de los artículos más citados.

Tabla 12		
Autores y documentos más citados de la RLC en Google Académico (<i>Scholar</i>)		
Autor	Nombre del artículo	Nº de citas
Jorge Manuel Gil	Normas internacionales de contabilidad y transferencia de tecnología	22
Danilo Ariza	Una perspectiva para captar la inserción contable en la problemática medio ambiental	12
Gabriel Rueda	Desarrollo alternativo y contabilidad: una aproximación	11

Fuente: elaboración propia.

Otro indicador importante del impacto de la revista está dado por los países en los cuales hay publicaciones que citan los documentos que aparecen en la tabla 12 y aquellos que completan los 30 antes mencionados; este es el caso de Colombia, Venezuela, Guatemala, México, España, Chile y Perú.

De los 71 resultados correspondientes a Revista Internacional Legis de Contabilidad & Auditoría, 18 fueron directamente publicados por esta, en tanto que los restantes son documentos en los cuales se incluyen citas y referencias aparecidas en estos primeros o en otros de esta misma publicación. Bajo este patrón de búsqueda, el documento más citado en Google Académico corresponde a “Avances de la contabilidad medioambiental empresarial: Evaluación y posturas críticas”, escrito por Mauricio Gómez, con siete citaciones.

Al igual que en el caso de la RLC, los artículos han sido citados por publicaciones que además de Colombia tienen origen en países como Venezuela, México, España, Chile, Perú, y aparecen como nuevas referencias Brasil, Argentina y Guatemala.

Finalmente, en lo que se refiere a la búsqueda a través de Google Académico, de los 123 registros ubicados bajo el título Revista Internacional Legis de Contabilidad y Auditoría, que como ya se dijo corresponde a una variación del nombre oficial de la revista, 20 son de artículos presentados originalmente por esta publicación y los restantes son documentos en los cuales se incluye bibliografía aparecida en ella.

También bajo esta consulta aparecen los países que antes se han mencionado, a los cuales se suman Ecuador y Reino Unido, a través de su base bibliográfica internacional Emerald.

La tabla 13 muestra los nombres de los países con publicaciones en las que aparecen referenciados artículos de la revista.

Tabla 13

Países con publicaciones (artículos, libros o tesis) en las que se incluyen referencias a artículos aparecidos en la RLC y en la RILC&A, según Google Académico

Nombre del país	Nombre del país
Colombia	España
Venezuela	Chile
México	Perú
Brasil	Argentina
Ecuador	Guatemala
Reino Unido - Base Bibliográfica Emerald	

Fuente: elaboración propia.

A propósito de esta influencia de la revista en distintas publicaciones latinoamericanas, e incluso españolas y portuguesas, el profesor y autoridad mundial en contabilidad Richard Mattessich (2008: 281), refiriéndose a revistas académicas argentinas en Contabilidad⁽³⁾, hace la siguiente referencia a la:

“(Revista Internacional Legis de) Contabilidad & Auditoría (published by LEGIS for Argentina, Chile, Colombia, Mexico and Peru – this journal was previously called: *Revista Legis del Contador*). It is now one of the leading accounting journals in Latin America, offering a broad spectrum of accounting and auditing research, written by authors not only from South and Middle America but from a wide range of countries (including Spain, the USA, Canada, etc.)”. [(Revista Internacional Legis de) Contabilidad & Auditoría (publicada por LEGIS para Argentina, Chile, Colombia, México y Perú - esta revista fue previamente llamada: *Revista Legis del Contador*). Actualmente es una de las revistas contables líderes en América Latina, ofreciendo un espectro general de la investigación en contabilidad y auditoría, escrita por autores no solamente de Sur y Centro América sino también de una amplia gama de países (incluyendo España, Estados Unidos, Canadá, etc.)]⁽⁴⁾.

(3) No debe olvidarse que la RILC&A tiene circulación directa en Argentina, Chile, México, Perú, Venezuela y Colombia.

(4) Traducción libre realizada por el autor.

Para finalizar, debe indicarse, como se dijo en un apartado previo, que en tanto y en cuanto la Revista no haga parte de bases bibliográficas nacionales e internacionales, será prácticamente imposible conocer plenamente el impacto de la producción por ella publicada, así como el uso que otros medios y los autores considerados individualmente hagan del material (artículos) en ella incluido.

Conclusiones

Los análisis bibliométricos, tal como se enunció, ayudan a valorar la producción intelectual y su difusión, pero requieren de juicios adicionales que pongan en contexto los resultados y los distintos usos de este tipo de mecanismos. Así mismo, serán completos (no necesariamente infalibles) si se dispone de la información por evaluar en bases bibliográficas robustas y de programas que faciliten el análisis.

Valdría la pena que las distintas revistas especializadas en contabilidad o contaduría, o en el campo de las ciencias económicas, administrativas y contables existentes en Colombia, hicieran ejercicios bibliométricos, que permitieran comparar su desempeño y evolución como mecanismos de difusión del pensamiento académico y profesional, a la vez que valorar el impacto en distintas comunidades y diversos ámbitos de desempeño (sector estatal, empresa privada, academia, entre otros).

La Revista Internacional Legis de Contabilidad & Auditoría (antes Revista Legis del Contador) se ha constituido, desde su aparición, en un medio de referencia importante para la publicación de documentos de alto valor académico y profesional, no solo en Colombia sino cada vez en mayor grado en América Latina y España, al igual que en un medio idóneo para conocer de primera mano los desarrollos de la disciplina y la profesión en Colombia y en buena parte del mundo. Esta afirmación se sustenta en el número de documentos publicados, la cantidad de autores vinculados y la representatividad de los países origen de las contribuciones, entre otros aspectos, lo cual además demuestra la pluralidad y el cosmopolitismo en el que está empeñada.

Queda la tarea para el lector de ahondar en este tipo de metodologías, para conocer el desempeño de una publicación como la que aquí se ha analizado, sobre la base de reconocer que aunque no estén en este mundo de la cuantificación y la medición constante, también múltiples medios de difusión del conocimiento y la práctica contable han contribuido notablemente al crecimiento de la profesión y de la disciplina en Colombia y en otros países del ámbito iberoamericano.

Bibliografía

CALDERÓN, G. (2010) “La producción académica en Administración en Colombia”, *La investigación en Administración en Colombia*, Bogotá: ASCOLFA, pp. 162-184.

COLCIENCIAS (2010) Servicio permanente de indexación de Revistas de Ciencia, Tecnología e Innovación Colombianas. Base Bibliográfica Nacional. Índice Bibliográfico Nacional Publindex.

DICKMAN, T. y ZEFF, S. (1984) “Two decades of the *Journal of Accounting Research*”, *Journal of Accounting Research*, (vol. 22, 1), pp. 225-297.

ESCORCIA, T. (2008) “El análisis bibliométrico como herramienta para el seguimiento de publicaciones científicas, tesis y trabajos de grado”. Bogotá: Pontificia Universidad Javeriana, trabajo de grado.

ESCORCIA, T. y POTOU, R. (2008) “Análisis bibliométrico de los artículos originales publicados en la Revista *Universitas Scientiarum* (1987-2007)”, *Universitas Scientiarum* (vol. 13, 3), pp. 236-244.

GONZÁLEZ, B.; GUERRERO, V. y MOYA, F. (2010) “A new approach to the metric of journals’ scientific prestige: The SJR Indicator”, *Journal of Informetrics* (4), pp. 379-391.

GUERRERO, J. y JARABA, B. (2009) “La producción científica de la psicología colombiana: un análisis bibliométrico de las revistas académicas, 1949-2008”, Universidad Nacional de Colombia.

JUST, A., SCHÄFFER, U. y MEYER, M. (s.f.) “The Intellectual Structure of Accounting Research – A Bibliometric Analysis”, Working paper.

MATTESSICH, R. (2008) *Two Hundred Years of Accounting Research*. Oxon: Routledge.

MORGAN, S. (2007) “What did Chinese managers know? A bibliometric analysis of management and accounting literature in China before 1949”, Asia Pacific Economic and Business History Conference, University of Sydney.

ORDÓÑEZ, G.; HERNÁNDEZ, A.; HERNÁNDEZ, C. y MÉNDEZ, C. (2009) “Análisis bibliométrico de la Revista de Economía Institucional”, *Revista de Economía Institucional* (20), pp. 309-353.

PERDOMO, S. (2003) Veinte años de producción científica en psicología en la Universidad Católica de Colombia: análisis bibliométrico de la investigación publicada (1983-2002), *Acta Colombiana de Psicología* (9), pp. 105-123.

REVISTA LEGIS DEL CONTADOR (2000) Editorial y contracarátula.

RÍOS, R.; MATTAR, S. y GONZÁLEZ, M. (2011) “Análisis bibliométrico sobre las publicaciones sobre enfermedades infecciosas en Colombia, 2000-2009”, *Revista Salud Pública* (13), pp. 298-307.

ROSENSTREICH, D. y WOOLISCROFT, B. (2009) “Measuring the impact of accounting journals using *Google Scholar* and the *g-index*”, *The British Accounting Review* (41), pp. 227-239.

RUEDA-CLAUSEN, C; VILLA-ROEL, C. y RUEDA-CLAUSEN, C. (2005) “Indicadores bibliométricos: origen, aplicación, contradicción y nuevas propuestas”, *Revista MEDUNAB* (vol. 8, 1), pp. 29-36.

ZAPATA, M. y OCHOA, L. (2003) “Índice Revistas 1 a 41”, *Revista Contaduría Universidad de Antioquia*, Separata Conmemorativa 20 años, pp. 1-71.